ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Εθνικόν και Καποδιστριακόν Πανεπιστήμιον Αθηνών
ΙΔΡΥΘΕΝ ΤΟ 1837

Παράρτημα Α9

Αξιολόγηση από τους φοιτητές

Π.Μ.Σ.

«Ελάχιστα Επεμβατική Χειρουργική, Ρομποτική Χειρουργική και Τηλεχειρουργική»

Α. Δείγμα πλήρως συμπληρωμένου ερωτηματολογίου για την αξιολόγηση μαθήματος/διδάσκοντα του ΠΜΣ από τους φοιτητές

Δεοντολογία της Ιατρικής Έρευνας	0	0	6	0	0	1				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Χάιδω Σπηλιοπούλου
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: -

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				Χ	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				Χ	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					Χ
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;			Χ		
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					Χ
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				Χ	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;					
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;		Χ			
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.	Χ				
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;			Χ		
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					Χ
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.				Χ	
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					Χ
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					Χ

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				X	
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;			X		

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Ενδιαφέροντα παραδείγματα με χρησιμότητα.

Ιστορία Ελάχιστα Επεμβατικής Χειρουργικής	0	0	6	0	0	2				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Γεράσιμος Τσουρούφλης
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Νικόλαος Νικητέας, Δέσποινα Περρέα, Ελευθέριος Σπάρταλης, Παρασκευή Ματσώτα, Τατιάνα Σιδηροπούλου, Κωνσταντίνος Λουκάς, Ιωάννης Αποστολάκης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				X	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;			X		
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;			X		
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;					X
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;					X
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;			X		
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.				X	
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;			X		
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.			X		

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X

23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					X
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					X
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;					

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Λειτουργία και χρήση του συναφούς εξοπλισμού και Κλινική Πράξη στην Ελάχιστα Επεμβατική Χειρουργική	0	0	6	0	0	3				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Γεράσιμος Τσουρούφλης
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Ευάγγελος Πρωτοπαπαδάκης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				Χ	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				Χ	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;			Χ		
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					Χ
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					Χ
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				Χ	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;					Χ
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;			Χ		
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.		Χ			
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				Χ	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					Χ
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					Χ
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;			Χ		
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					Χ

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					Χ
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					Χ

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				X	
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Η πρώτη επαφή με τον εξοπλισμό. Χρήσιμο και προκαλεί ενθουσιασμό.

Εφαρμοσμένα μαθήματα εξειδίκευσης στη Χειρουργική Χοληφόρων	0	0	6	0	0	4				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Δημήτριος Δημητρούλης, Στυλιανός Κύκαλος, Δημήτριος Ζαχαρούλης, Παντελής Αντωνάκης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;			X		
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;			X		
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				X	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;					X
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;		X			
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.			X		
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				X	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.				X	
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X

23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					X
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;			X		
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;					

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				X	
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Πολύ χρήσιμο και ενδιαφέρον. Το καλύτερο μέχρι τώρα.

Ελάχιστα Επεμβατικές τεχνικές στη Χειρουργική του Ανωτέρου Πεπτικού	0	0	6	0	0	5				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Αλέξανδρος Χαραλαμπόπουλος, Δημήτριος Σχίζας

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					Χ
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				Χ	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					Χ
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				Χ	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;			Χ		
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				Χ	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;					Χ
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;					Χ
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.					Χ
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;			Χ		
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.				Χ	
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					Χ
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;				Χ	
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					Χ

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					Χ
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					Χ

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				X	
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες	X				

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Ενδιαφέρον, χρήσιμο και καλά δομημένο.

Ελάχιστα Επεμβατικές Τεχνικές στη Χειρουργική της Νοσογόνου Παχυσαρκία - Βαριατρικής	0	0	6	0	0	6				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Ανδρέας Αλεξάνδρου

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;					X
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;				X	
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;					X
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;				X	
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;			X		
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.		X			
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				X	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;			X		

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;			X		
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				X	
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				X	
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.				X	
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Ελάχιστα Επεμβατικές Τεχνικές στη Χειρουργική του Παχέος Εντέρου	0	0	6	0	0	7				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Κωνσταντίνος Μαυραντώνης, Δημήτριος Πατσούρας, Κωνσταντίνος Αλμπανόπουλος, Στυλιανός Κύκαλος

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					X
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					X
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;			X		
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;			X		
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;		X			
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.		X			
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;		X			
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;		X			
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;		X			

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;			X		
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;			X		

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;			X		
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				X	
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				X	

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**			X		
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**				X	
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις				X	
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.		X			
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Πολύ χρήσιμο και εκπαιδευτικό. Από τα πιο βασικά μαθήματα που πρέπει να κατέχουμε.

Εφαρμοσμένα Μαθήματα Εξειδίκευσης στη Χειρουργική Του Παχέος Εντέρου	0	0	6	0	0	8				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Στυλιανός Κύκαλος, Δημήτριος Πατσούρας

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;		X			
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;			X		
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;			X		
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;			X		
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;		X			
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;		X			
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.	X				
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;	X				
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;				X	
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;	X				

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;	X				
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;		X			
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);			X		
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;				X	

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;			X		
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				X	

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**				X	
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις				X	
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.		X			
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες	X				

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Όλα τα εφαρμοσμένα μαθήματα χειρουργικής είναι τα πιο χρήσιμα σε εμάς.

Εφαρμοσμένα μαθήματα εξειδίκευσης στη Χειρουργική του Ανωτέρου Πεπτικού	0	0	6	0	0	9				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Αλεξανδρος Χαραλαμπόπουλος, Δημήτριος Σχίζας

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;					X
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					X
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					X
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				X	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;				X	
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;					X
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.				X	
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;					X
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					X

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					X
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;					X

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.					X
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες			X		

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Όλα τα εφαρμοσμένα μαθήματα χειρουργικής είναι τα πιο χρήσιμα σε εμάς.

Θεωρητικό σκέλος Fundamentals in Robotic Surgery	0	0	6	0	1	0				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: -

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				X	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					X
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					X
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					X
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				X	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;			X		
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;	X				
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.		X			
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;			X		
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.				X	
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.				X	
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;				X	
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				X	
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					X

25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**				X	
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις			X		
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Βασικό και ενδιαφέρον.

Ελάχιστα Επεμβατικές Τεχνικές στη Χειρουργική των Ενδοκρινών Αδένων	0	0	6	0	1	1				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Δημήτριος Δημητρούλης
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Γεώργιος Ζωγράφος, Γεράσιμος Τσουρούφλης, Ελευθέριος Σπάρταλης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					X
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;				X	
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				X	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;			X		
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;				X	
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.				X	
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;					X
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;				X	
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X

23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					X
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				X	
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις				X	
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.				X	
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες			X		

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Χρήσιμο και κατανοητό.

Εφαρμοσμένα μαθήματα εξειδίκευσης στη Χειρουργική των Ενδοκρινών Αδένων	0	0	6	0	1	2				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Δημήτριος Δημητρούλης
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Ελευθέριος Σπάρταλης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					Χ
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;					Χ
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					Χ
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					Χ
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					Χ
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;					Χ
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;				Χ	
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;				Χ	
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.					Χ
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				Χ	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					Χ
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					Χ
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					Χ
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					Χ

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					Χ
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				Χ	

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;					X
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες			X		

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Ομοίως όπως όλα τα εφαρμοσμένα μαθήματα εξειδίκευσης.

Ελάχιστα Επεμβατικές Τεχνικές στη Χειρουργική των Κηλών Κοιλιακού Τοιχώματος	0	0	6	0	1	3				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Νικόλαος Νικητέας
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Στυλιανός Κύκαλος, Παντελής Αντωνάκης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				X	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;					X
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					X
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;				X	
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;			X		
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;			X		
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;				X	
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.					X
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				X	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.				X	
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				X	

24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				X	
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				X	

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις				X	
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες			X		

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Χρήσιμο και απαραίτητο.

Ελάχιστα Επεμβατικές και Ενδοσκοπικές Τεχνικές στη Γυναικολογία	0	0	6	0	1	4				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Αθανάσιος Πρωτοπαπάς
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Δημήτριος Ζαχαράκης, Εμμανουήλ Διακοσάββας, Δημήτριος Βλάχος, Κωνσταντίνος Κυπριώτης, Νικόλαος Καθοπούλης, Ιωάννης Χατζηπαπάς, Σταύρος Αθανασίου, Θεμιστοκλής Γρηγοριάδης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				X	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					X
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;				X	
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;			X		
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;			X		
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;				X	
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.					X
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				X	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5

22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				X	
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					X
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				X	
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				X	

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				X	

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**				X	
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις			X		
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες			X		

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Ενδιαφέρον ειδικά για όσους ακολουθούν αυτή την κατεύθυνση.

Εφαρμοσμένα μαθήματα εξειδίκευσης στη Γυναικολογία	0	0	6	0	1	5				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Αθανάσιος Πρωτοπαπάς
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Νικόλαος Καθοπούλης, Δημήτριος Βλάχος, Κωνσταντίνος Κυπριώτης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;					X
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				X	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					X
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				X	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;				X	
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;					X
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.				X	
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				X	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.				X	
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					X
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	

23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;					X
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					X
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;			X		

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				X	
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				X	

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**					X
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις				X	
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Όλα τα εφαρμοσμένα μαθήματα χειρουργικής είναι τα πιο χρήσιμα σε εμάς.

Ελάχιστα Επεμβατικές και Ενδοσκοπικές Τεχνικές στην Ουρολογία	0	0	6	0	1	6				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Κωνσταντίνος Στραβοδήμος
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Μιχαήλ Χρυσοφός, Ηρακλής Μητσογιάννης, Αθανάσιος Δελλής, Αθανάσιος Παπατσώρης, Αικατερίνη Μασουρίδου, Ευάγγελος Φραγκιάδης, Ιωάννης Βαρκαράκης, Βασίλειος Μυγδάλης, Δημήτριος Δεληγιάννης, Ιωάννης Αναστασίου, Αναστάσιος Μιχαλάκης, Ανδρέας Σκολαρίκος, Σπυρίδων Βερναδάκης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				Χ	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;			Χ		
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				Χ	
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					Χ
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;				Χ	
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;			Χ		
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;		Χ			
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;		Χ			
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.			Χ		
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				Χ	
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.				Χ	
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.					Χ
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;					Χ
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					Χ

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;			X		
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;			X		
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				X	
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				X	
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					X

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;		X			

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;			X		
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				X	
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				X	

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**			X		
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**					X
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις			X		
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Ενδιαφέρον ειδικά για όσους ακολουθούν αυτή την κατεύθυνση.

Εφαρμοσμένα μαθήματα εξειδίκευσης στην Ουρολογία	0	0	6	0	1	7				

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Κωνσταντίνος Στραβοδήμος
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: Ευάγγελος Φραγκιάδης

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας Χ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

Α. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				X	
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;			X		
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;			X		
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;			X		
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				X	
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;				X	
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;					X
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.				X	
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;					X
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.					X
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.				X	
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;				X	
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.					X

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;					
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;					
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;					
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;					

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:	1	2	3	4	5

22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				X	
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				X	
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					X
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				X	
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;				X	

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;			X		

Δ. Το Εργαστήριο:	1	2	3	4	5
29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				X	
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					X
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					X
32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					X

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις **.**				X	
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**				X	
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις					X
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες		X			

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Όλα τα εφαρμοσμένα μαθήματα χειρουργικής είναι τα πιο χρήσιμα σε εμάς.

Β. Αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας του συνόλου των ερωτηματολογίων ανά ερώτηση για δύο ακαδημαϊκά εξάμηνα. Σχολιασμός των αποτελεσμάτων και προτάσεις αντιμετώπισης των αδυναμιών.

Στην αξιολόγηση των 17 μαθημάτων συμμετείχαν 57 φοιτητές εκ των οποίων οι 36 ήταν άντρες και οι 21 γυναίκες. Καθότι τα μαθήματα δεν περιείχαν γραπτές ή προφορικές εργασίες, τα δεδομένα που παραθέτουμε από τις αντίστοιχες ερωτήσεις (15-21), αναφέρονται στη διπλωματική εργασία.

Παρακάτω παρατίθενται τα ποσοστά της κάθε απάντησης ανά ερώτηση και εν συνεχεία ακολουθεί στατιστική επεξεργασία/ανάλυση και συζήτηση αυτών.

Αποτελέσματα

Α. Το μάθημα:

1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;				
1 **0%**	2 **0%**	3 **0,7%**	4 **91,9%**	5 **7,3%**
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				
1 **0%**	2 **0,3%**	3 **1,2%**	4 **91,3%**	5 **7,1%**
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;				
1 **0%**	2 **0%**	3 **6,9%**	4 **84,6%**	5 **8,5%**
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				
1 **0,1%**	2 **0,1%**	3 **6,0%**	4 **83,6%**	5 **10,1%**
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;				
1 **0,1%**	2 **0,6%**	3 **3,3%**	4 **87,4%**	5 **8,6%**
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;				
1 **0%**	2 **0,2%**	3 **8,5%**	4 **81,8%**	5 **9,5%**
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;				
1 **0%**	2 **0%**	3 **7,0%**	4 **82,8%**	5 **10,2%**
8. Πόσο απαραίτητα κρίνετε τα προαπαιτούμενα του μαθήματος;				
1 **0%**	2 **0,1%**	3 **7,3%**	4 **86,1%**	5 **9,5%**
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.				
1 **0,1%**	2 **0,1%**	3 **3,8%**	4 **87,2%**	5 **8,8%**

10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;				
1 **0,1%**	2 **0,2%**	3 **3,9%**	4 **86,8%**	5 **9,0%**
11. Χρησιμότητα ύπαρξης φροντιστηρίων.				
1 **0%**	2 **0,1%**	3 **8,5%**	4 **9,3%**	5 **82,1%**
12. Αξιολόγηση ποιότητας φροντιστηρίων.				
1 **0%**	2 **0%**	3 **5,4%**	4 **10,3%**	5 **84,3%**
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;				
1 **0,2%**	2 **0,3%**	3 **7,3%**	4 **82,0%**	5 **10,1%**
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.				
1 **0,1%**	2 **0,1%**	3 **7,1%**	4 **82,8%**	5 **9,9%**
Αθροιστικά				
1 **0,0%**	2 **0,1%**	3 **5,4%**	4 **74,9%**	5 **19,6%**

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες

15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;				
1 **0,1%**	2 **0,4%**	3 **7,7%**	4 **82,5%**	5 **9,3%**
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;				
1 **0%**	2 **0,2%**	3 **8,5%**	4 **83,0%**	5 **8,3%**
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;				
1 **0%**	2 **0,3%**	3 **7,2%**	4 **84,0%**	5 **8,5%**
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;				
1 **0%**	2 **0%**	3 **5,9%**	4 **85,1%**	5 **9,0%**
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;				
1 **0,1%**	2 **0,1%**	3 **6,6%**	4 **86,1%**	5 **7,1%**
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;				
1 **0%**	2 **0,2%**	3 **10,0%**	4 **83,0%**	5 **6,8%**
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα;				
1 **0%**	2 **0,2%**	3 **8,7%**	4 **84,1%**	5 **7,0%**
Αθροιστικά				
1 **0,0%**	2 **0,2%**	3 **7,8%**	4 **84,0%**	5 **8,0%**

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:

22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;				
1 **0%**	2 **0,1%**	3 **8,9%**	4 **82,9%**	5 **8,1%**
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				
1 **0%**	2 **0,1%**	3 **7,1%**	4 **84,5%**	5 **8,3%**
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				
1 **0%**	2 **0%**	3 **8,6%**	4 **82,6%**	5 **8,8%**
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;				
1 **0%**	2 **1,0%**	3 **8,8%**	4 **81,7%**	5 **8,5%**
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);				
1 **0,1%**	2 **0,2%**	3 **6,0%**	4 **84,5%**	5 **9,2%**
27. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;				
1 **0,2%**	2 **1,8%**	3 **10,2%**	4 **81,3%**	5 **6,5%**
Αθροιστικά				
1 **0,0%**	2 **0,5%**	3 **8,3%**	4 **83,0%**	5 **8,2%**

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:

28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;				
1 **0,1%**	2 **0,2%**	3 **10,3%**	4 **82,5%**	5 **6,9%**
Αθροιστικά				
1 **0,1%**	2 **0,2%**	3 **10,3%**	4 **82,5%**	5 **6,9%**

Δ. Το Εργαστήριο:

29. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος του;				
1 **0,1%**	2 **0,2%**	3 **9,1%**	4 **83,5%**	5 **7,1%**
30. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;				
1 **0%**	2 **0,3%**	3 **5,8%**	4 **85,6%**	5 **8,3%**
31. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;				
1 **0%**	2 **0,1%**	3 **5,0%**	4 **86,8%**	5 **8,1%**

32. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;				
1 **0%**	2 **0,2%**	3 **9,1%**	4 **82,5%**	5 **8,2%**
Αθροιστικά				
1 **0%**	2 **0,2%**	3 **7,3%**	4 **84,6%**	5 **7,9%**

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:

33. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις.				
1 **0,2%**	2 **1,1**	3 **13,7%**	4 **76,6%**	5 **8,4%**
34. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια**.**				
1 **0,2%**	2 **1,0%**	3 **4,1%**	4 **8,6%**	5 **86,1%**
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις				
1 **0,1%**	2 **1,3%**	3 **7,2%**	4 **83,2%**	5 **8,2%**
36. Μελετώ συστηματικά την ύλη.				
1 **0,2%**	2 **0,4%**	3 **7,5%**	4 **82,8%**	5 **9,1%**
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες				
1 **0,2%**	2 **0,5%**	3 **8,1%**	4 **82,6%**	5 **8,6%**
Αθροιστικά				
1 **0,2%**	2 **0,9%**	3 **8,0%**	4 **66,8%**	5 **24,1%**

Στατιστική επεξεργασία

- Ο μέσος όρος βαθμολογίας αξιολόγησης μαθημάτων ήταν το 4.
- Καταγράψαμε ότι τα μαθήματα που πήραν μεγαλύτερη βαθμολογία (5) ήταν αυτά που σχετίζονταν με πρακτική άσκηση.
- Η ανωτέρω προτίμηση αυτών των μαθημάτων αποτυπώθηκε και στο πεδίο «Παρατηρήσεις και σχόλια» και στις απαντήσεις των ερωτήσεων 11, 12 και 29-32.
- Δεν παρατηρήθηκε διαφοροποίηση στις απαντήσεις που να σχετίζεται με το φύλο των συμμετεχόντων φοιτητών.
- Αναλυτικότερα, όσον αφορά τους επιμέρους τομείς:

Α. Το μάθημα

Οι φοιτητές έμειναν πολύ (74,9%) έως πάρα πολύ (19,6%) ικανοποιημένοι από το επίπεδο των μαθημάτων καθότι είχαν σαφείς στόχους που καλύφθηκαν από τη διδαχθείσα ύλη. Ή έγκαιρη χορήγηση του εκπαιδευτικού υλικού σε συνδυασμό με την

ποιότητα των συγγραμμάτων/σημειώσεων και τη διαθεσιμότητά τους στις Πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες άφησε πολύ ικανοποιημένους τους φοιτητές. Πολύ καλό κρίθηκε και το επίπεδο δυσκολίας των μαθημάτων, η αντιστοίχισή τους με διδακτικές μονάδες και ο φόρτος εργασίας. Τέλος σαφέστατη ήταν η τοποθέτηση των φοιτητών υπέρ των φροντιστηρίων/πρακτικών ασκήσεων, τα οποία στη δική μας περίπτωση αξιολογήθηκαν με το μέγιστο βαθμό της κλίμακας.

Στο σημείο αυτό να αναφέρουμε και την εμπειρία των φοιτητών από την εκπόνηση της διπλωματικής εργασίας. Σε όλα τα βήματα αυτής -από τον καθορισμό του θέματος και τη διαθεσιμότητα του σχετικού ερευνητικού υλικού μέχρι την καθοδήγηση και την παρουσίαση- οι φοιτητές έμειναν πολύ (84,0%) έως πάρα πολύ (8,0%) ικανοποιημένοι.

Β, Γ. Το διδακτικό προσωπικό

Οι φοιτητές έδειξαν υψηλά ποσοστά ικανοποίησης από το διδακτικό προσωπικό αφού έμειναν πολύ και πάρα πολύ ικανοποιημένοι σε ποσοστά 83,0% και 8% αντίστοιχα. Σε πολύ υψηλό ποσοστό (89,4%) αξιολογήθηκε θετικά και η συμβολή του επικουρικού διδακτικού προσωπικού.

Δ. Το εργαστήριο

Οι εγκαταστάσεις και η εκπαίδευση σε αυτόν τον τομέα απέσπασαν πολύ υψηλά επίπεδα ικανοποίησης αφήνοντας πολύ (84,6%) και πάρα πολύ (7,9%) ικανοποιημένους τους φοιτητές.

Ε. Φοιτητές

Όσον αφορά τους φοιτητές παρακολουθούν πολύ τις διαλέξεις (76,6%), ωστόσο είναι ξεκάθαρη η απόλυτη προτίμηση στην παρακολούθηση των εργαστηρίων (86,1%). Γενικά, η πλειοψηφία των φοιτητών αντιμετωπίζει με συνέπεια τις απαιτήσεις του προγράμματος.